

Billig hyra och administration för IRF under 20 år

Under Immigranternas Riksförbunds årsmöte den 23 mars 2013 dök det upp en text med rubriken ”**Kostandskalkyl (sic) år 2004-2011**”, författad troligen av rikskansliets ”kanslichef”.

Eftersom en del uppgifter och framförallt slutsatserna inte var sanningsenliga har jag tillåtit mig göra några kommentarer, som följer.

Table (sic) 1: Kostander (sic) för hyran, administrationen samt bidrag till immigrant institutet
Summorna är korrekta. De har ju hämtats ur resultat- och balansräkningen för respektive år. Frågan är vad dessa siffror förklarar.

Hyra.

Visst, lokalerna var lite dyrare i Borås än de två-tre rum IRF nu hyr i Hägersten. Däremot var hyran mycket låg i relation till vad man betalade före IRF flyttade till Invandrarnas Hus 1993 och med tanke på storleken av lokalerna man disponerat efter 1993 och fram till april 2012.

Men, framförallt: hyran betalade IRF för sina **egna** lokaler i Invandrarnas Hus, där IRF var ägare till 10% av fastigheten. Vinsten på uthyrningen stannade hos IRF och inte hos en privat hyresvärd som det är idag sedan juni 2012.

IRF:s andel i Invandrarnas Hus på 10% innebär att IRF skulle ha betalat 1 miljon kronor 1993 vid köpet. Så blev det inte, utan IRF har betalat år efter år upp till 880.000 kr, pengar som man har fått tillbaka efter försäljningen. Av hyreskostnaderna under 1993-2012 måste man dra bort dessa intäkter och vinster man har haft efter försäljningen av fastigheten 2012. En relativt stor del av hyran har alltså gått tillbaka i form av utdelning.

Så mycket som 888.542 kr fick IRF tillbaka året 2012 för sina tidigare hyreskostnader.

I bokföringen för 2012 är siffrorna delade på:

kotot 1680 Andel i Invandrarnas Hus (712.134 kr),

kotot 8491 Andel av resultat i Invandrarnas Hus (168.958 kr) och

kotot 8300 Ränteinkomster (7.454 kr).

Delar man dessa pengar på 20 år blir det ett återbäringsgenomsnitt på 44.421 kr per år, eller 44.000 kr för att göra räkningen enklare. De senaste 8 årens faktiska nettohyra blir inte den slutsumma som presenteras i Rahmat Alis tabell för hyreskostnader på 1.145.750 kr utan man måste minska den med den summa man har sparat i form av andel i fastigheten motsvarande 320.000 kr för dessa åtta år. Då blir kostnaden för denna tid 825.750 kr eller 103.218 kr per år i genomsnitt. Räknat på 20 år blir den årliga kostnaden ännu lägre: 69.367,50 kronor.

Således blir kostnaderna för Invandrarnas Hus lägre än vad hyran är idag för den lilla lokalen i Hägersten, en kostnad på 80.000 kr, som dessutom kommer att öka årligen alltefter inflationen. Man ska räkna både inkomster och kostnader. Dessutom får IRF framöver varje år en ytterligare inkomst (i storleksordning 10-20.000 kr per år), i form av ränta på de 888.542 kr som återbetalades 2012, hur stor summan blir är beroende av hur bra IRF:s ledning förvaltar dessa pengar. **Det är inte korrekt att, som IRF:s ansvariga har gjort, utelämna inkomsterna.**

Här nedan en tabell för åren 2002-2012, alltså 11 år av de 20 som man hyrde lokaler i Invandrarnas Hus.

år	bokförd hyra	Sparande i form av amortering eller andel	netto hyra
1993- 2001	100000/år	44000/år	56000/år
2002	69000	44000	25000
2003	117600	44000	73600
2004	171500	44000	127500
2005	144000	44000	100000
2006	144000	44000	100000
2007	120000	44000	76000
2008	120000	44000	76000
2009	132000	44000	88000
2010	146250	44000	102250
2011	168000	44000	124000
2012	35000	44000	-9000
	2267350	880000	1387350

Räknat på 20 år har årshyran i praktiken varit 69.367,50. Att påstå att hyran i dag 2012 är lägre är alltså inte korrekt. Man ska dessutom se skillnaden i lokalstorleken. IRF hyrde 160 kvm (10% av fastigheten) och **hade tillgång till hela huset vid behov** – stort kök, café och matsal, övernattningsmöjligheter, lokaler för lagring av material, arbetsutrymme som krävdes för att ge ut tidskriften Invandraren under 1993-1999, utställningsmöjligheter, stor samlingshall på 220 kvm för både årsmöten, sommarmöten, valmöten, seminarier i samverkan med andra föreningar, etc etc.

Administrationen.

I Immigrant-institutets årliga avgift för administration har ingått, förutom det som är upptaget som "administration" i resultaträkningen för 2012, **också alla de andra poster som är nya i årets bokföring och som står upptagna med "0" i kolumnen för kostnader året 2011**. Dessa nytillkomna poster för 2012 är: El för drift, Förbrukningsinventarier, Förbrukningsmaterial, Kontorsmaterial, Telefon, Bredband, Porto, Övriga kostnader, Lönekostnader, Arbetsgivaravgifter, Försäkringar.

Alla dessa nya poster i bokföringen 2012 räknades tidigare år in i administrationskostnaderna och behövde därför inte specificeras. Räknar man alla dessa nytillkomna poster då kommer man till en kostnad i administration på 216.175 kronor (36.000 kr för första halvåret 2012 och 180.175 kr för andra halvåret) under Jafar Mughals ordförandeskap att jämföra med kostnaderna för tidigare år på mellan 100 000 kr och max 140 000 kr för hela året. Jag vill vara rättvis och räknar därför bort intäkterna för "anställningsstöd" på 111.210 kr. Netto administrativa kostnader för 2012 blir ändå 104.965 kronor och inte 36.000 kr såsom Jafar och hans medarbetare föreställer sig.

Arvodet för handledning av rikskanslichefen har enligt bokföringen inte betalats ut till någon handledare (en sådan måste finnas men är okänd för medlemmarna i IRF), vilket strider mot reglerna för erhållandet av bidraget. Det kan bli problem med Arbetsförmedlingen om de upptäcker det.

Hos Immigrant-institutet har man i administrationskostnader räknat in kostnaderna för löner för institutets anställda och andra som har utfört arbeten för Immigranternas Riksförbund. I år kostar en anställd för IRF 315.408 kr på årsbasis (plus en ännu icke utbetald summa till handledaren på kanske 24.000 kr) varav bidragsdelen från staten är 249.480 kr. Ett arvode på 20.000 kr per månad till en kanslist som titulerar sig själv som kanslichef är inte en ”blygsam ersättning” (Jafars ord i ett mail till mig i juni 2012).

Så här ser kostnaderna för administration för 2011 och 2012

	2011	2012
El för drift	0	-933
Förbrukningsinventarier	0	-35435
Förbrukningsmaterial	0	-1266
Kontorsmaterial	0	-897
Administrationskostnader	-110000	-36000
Telefon	0	-3482
Bredband	0	-800
Porto	0	-289
Övriga kostnader	0	-4270
Lönekostnader	0	-100000
Arbetsgivaravgifter	0	-31420
Försäkringar Fora	0	-450
	-110000	-215242

Av summan 215 242 kr ska man dra av 111 210 kr som anställningsstöd, vilket betyder en nettokostnad på 104 032 kr, att jämföra med 110 000 kr året innan. Från och med 2013 ökar nettokostnaderna för löner från 25000 kr under 2012 till 60 000 kr. Man kan inte bara titta på rubriken ”administrationskostnader”, utan man ska räkna in där alla de kostnader som tidigare inte fanns med, eftersom de ingick i administrationsavtalet med Immigrant-institutet – därför 0 på dessa poster i resultaträkningen under 2011. Från och med 2013 kommer man inte att kunna se differensen, då jämförelsen görs med året 2012 i stället. Därför är det bra att titta en gång till på denna disposition av siffrorna innan de glöms. De samlade administrativa kostnaderna, uppdelade på många olika konton som tidigare inte fanns kommer att bli högre 2013, inte lägre. Kom ihåg detta när ni ska läsa siffrorna för 2013 vid nästa årsmöte.

Bidrag

Katarina Stark nämnde i årsmötet 2013 att hon inte visste vad bidrag till Immigrant-institutet som fanns i bokföringen avsåg. Hennes förening Tyskspråkiga klubben hade samtidigt årligen upp till sex representanter i styrelsen och som revisorssuppleant under 2002-2007, under 2008-2009 ”endast” fyra, och 2010-2011 bara en. Jan Köhler från hennes förening var sekreterare 2002 och kassör 2003-2006. Katarina Stark har själv varit ledamot 2002-2009 (2009 som 1:e sekreterare). 2010 försvann hon utan att meddela avgång, för att sommaren 2012 åter dyka upp. Hennes bror Christian Stark har varit revisorssuppleant 2005-2011 efter att han ersatte sin far Sven Hakon Stark, som varit revisor, alternativt revisorssuppleant från slutet av 70-talet fram till 2005.

IRF:s nuvarande styrelseordförande Jafar Mughal var riksförbundets viceordförande sedan åtminstone 2002 och till och med 2011.

Varje år beslöt IRF att ge ett bidrag på 1 krona per medlem till Immigrant-institutets stödfond. Uppgiften finns att läsa i varje verksamhetsberättelse. Under 2004-2006 bokfördes dessutom "bidragsintäkter" på 5.447 kr, pengar som enskilda medlemmar donerade under Immigranternas Riksförbunds årsmöten genom insamlingar och som sattes in på IRF:s konto för att alla skulle veta hur mycket deltagarna i årsmötet hade bidragit med. Dessa intäkter redovisas inte i Rahmat Alis tabeller. De var alltså inte IRF:s egna pengar utan pengar som skulle gå till Immigrant-institutet men man ville bokföra dem som ett exempel för andra organisationer.

2006 beslöt IRF:s årsmöte att ge ett extra bidrag på 20.000 kr till Immigrant-institutets stödfond, efter att Skatteverket hade tömt Immigrant-institutet på sina tillgångar för ett orättvist krav på återbetalning av moms, ett krav för vilket man gick till regeringen och bad om hjälp men som regeringen sade nej till. Det är många som har bidragit till Immigrant-institutets stödfond under åren. IRF har inte varit den största bidragsgivaren, långt ifrån.

Hur kunde Katarina Stark och Jafar Mughal sväva i okunskap om detta?

Table (sic) 2: Totala intäkter och kostnader (sic) för perioden 2004 - 2011

Fel siffror i kolumnen "Kostnader" (sic). För varje år ger man en felaktig summa för IRF:s årliga kostnader. De rätta summorna för kostnader enligt resultaträkningarna är:

För år	kostnader
2004	465.234
2005	323.960
2006	338.678
2007	410.153
2008	270.932
2009	290.790
2010	311.386
2011	346.329

Den som läser Rahmat Alis framställning i tabell 2 ska få intrycket att alla kostnader har dessutom gått till Immigrant-institutet. Långt ifrån. IRF har haft egna kostnader för verksamheten och som bokförts och redovisats varje år. Frågan man ställer sig är i vilket syfte man publicerar osanna siffror för en helt oförberedd publik som inte har en minsta chans att kontrollera fakta och inte vet vad man pratar om.

Table (sic) 3: Totala kostnader (sic) i procent av totala intäkter för perioden 2004-2011

Kommentaren efter tabellen är alldeles fel. 2004, 2007 och 2011 var IRF:s kostnader större än inkomsterna. Procentsatserna är fel och meningslösa.

För året 2012 redovisar IRF större kostnader än intäkter om man räknar bort andelen i Invandrarnas Hus 168.958 kr och räntan 7.450 kr på det frigjorda kapitalet på 712.134 kr. Resultaträkningen visar intäkter på 386.022 kr och kostnader på 398.920. Jag begärde rättelse i den text som rörde ekonomin i verksamhetsberättelsen för 2012, där IRF:s nya ledning påstår att kostnaderna 2012 varit lägre med deras styre. Sannolikt kommer kostnaderna att överstiga intäkterna under överskådlig tid framöver med den nya ledningen.

Tabel (sic) 4: Bidrag till immigrant (sic) institutet och till övriga medlemsföreningar

Bidrag till föreningar har enligt reglerna från Integrationsverket varit förbjudna fram till 2009, då Ungdomsstyrelsen tog över och en ny förordning trädde i kraft. De små bidrag det är fråga om fram till 2009 har kunnat försvaras av IRF med mig som ordförande med motiveringen att det var antingen administrationsbidrag för att erhålla rapporter från de lokala föreningarna eller kostnader för hyror och dylikt för möten där IRF var medarrangör, alltså inga direkta bidrag till föreningarna. Hade IRF delat pengar såsom man kan göra idag, efter regeringens förordning som trädde i kraft juli 2008 och Ungdomsstyrelsens föreskrifter som började gälla för 2009, då hade vi gått miste om hela statsanslaget.

Angående bidrag till Immigrant-institutet har jag kommenterat det redan i kommentarerna till tabell 1. Frågan är varför man upprepar den. Det är inte ”oklart om administrativt bidrag omfattar även institutet”, eftersom man kan se i bokföringen vilka föreningar som fått administrativt bidrag och där finns inte Immigrant-institutet. Det som är oklart är varför den som skrivit siffrorna inte har brytt sig om att kontrollera uppgifterna.

Tabel (sic) 5: Administrations kostnader (sic – två separata ord i texten) augusti 2012 – december 2012

Resonemanget är åter fel när man vill räkna enbart kostnader för lön efter avdrag av anställningsstödet som administrationskostnader och jämföra med de administrationskostnader som debiterades av Immigrant-institutet och som omfattade många andra kostnader, sådana som för 2012 har bokförts i andra poster.

Såsom jag tidigare skrev under kommentarerna till rubriken Administration ”*kommer man till en kostnad i administration på 215.242 kronor för 2012 under Jafar Mughals ordförandeskap att jämföra med tidigare år på mellan 100 000 kr och max 140 000 kr.*” I ljuset av detta framstår Immigrant-institutets avgift för administration som mycket blygsam. De verkliga kostnaderna för IRF:s administration har för Immigrant-institutet legat kring 300-400.000 kr/år, och även om man hade haft ett statligt bidrag för lön så hade de verkliga kostnaderna inte varit lägre än 250.000 kr/år.

Det är inte korrekt att räkna bort kostnader som tidigare ingick i administrationen och som nu redovisas separat.

Tack vare samarbetet mellan IRF och Immigrant-institutet kunde kostnaderna sänkas för de båda organisationerna. IRF har sluppit undan mycket billigt, vilket kommer att synas allt mer med tiden.

Därutöver har jag under min tid som ordförande arbetat åtskilliga timmar för IRF utan att få något lön för det vare sig från Immigrant-institutet, som Katarina Stark insinuerat under årsmötet, eller från IRF. Om jag via IRF fick ett arvode för ett projekt 2007 så var arvodet avsett för arbetet med just det projektet (som jag och inte Katarina genomförde) och pengarna skulle inte kunnat användas till något annat, utan i så fall skickats tillbaka till Bryssel. Hennes påstående att ingen visste någonting är falskt. Projektet redovisades både i verksamhetsberättelsen för 2006, i början av projektet, och 2007 när projektet avslutades. Samtliga föreningar och IRF:s styrelse var för övrigt inbjudna till den aktivitet som bedrevs i Borås i projektets namn.

Fram till 1999 publicerade jag tidskriften Invandraren. IRF betalade bara sättningskostnader, tryckkostnader och portot för det första utskicket. Eftersändningar, som var många, betalades av Immigrant-institutet inom ramen för administrationsavtalet. Inga arvoden betalades ut från något håll för de åtskilliga timmar som jag och Annikki (min fru) ägnade tidningen.

Den som framställt räkneexemplen i ”**Kostandskalkyl (sic) år 2004-2011**” har inte skickat sin ”kalkyl” till Immigrant-institutet för att få kontrollerat om uppgifterna stämde och för eventuella kommentarer. Nej, handlingen dök upp vid IRF:s årsmöte som en fullständig överraskning. Mot förtal går det inte att försvara sig om det kommer som en blixtnedslag från klar himmel utan förvarning och utan möjlighet att bemöta det på plats.

De som har medverkat i det vet vad de gjorde och skyr inga medel för att nå sina syften att misstänkliggöra någon eller något. Skyldiga (gemensamt) till alla osanningar som finns i den levererade kostnads kalkylen vid IRF:s årsmöte 2013 är Sven Hakon Stark, hans dotter Katarina Stark, Jafar Mughal och hans avlönade ”kompis” (Jafars ord i mötet) och rikskanslichef Rahmat Ali.

Lycka till i fortsättningen! Nu finns det ingen att klaga på!

Miguel Benito